

**VOT-reactie op rapporten mr dr A.W. Schep en Van den Bosch en Partners (B&P)  
m.b.t. Ondernemersfonds Teylingen.**

Teylingen 13 december 2015

**Opmerkingen vooraf.**

Het bevreemdt de VOT dat er twee rapporten zijn opgesteld. Het college doet voorkomen dat het de voorkeur geeft aan het meest gunstige rapport, namelijk dat van de heer Schep en dat zij geen bemoeienis heeft gehad bij de opdracht aan B&P door de intergemeentelijke dienst Belastingen Bollenstreek. De VOT vermoedt dat het college zich tot de heer Schep heeft gewend, nadat bleek dat het B&P-rapport een vernietigende uitkomst had.

De VOT stelt voor dat de raad deze gang van zaken aan de orde stelt en daarbij te vragen of de Belastingdienst Bollenstreek op dezelfde lijn zit als het college, omdat de dienst zelfstandig advies heeft ingewonnen. Vermoedelijk na de raadsvergadering van 29 oktober, waarin een advies werd toegezegd.

Gezien de relevantie van beide rapporten getuigt het van “drammerigheid” dat deze slechts ter kennisneming naar de raad zijn gestuurd. Deze hadden als bespreekpunt geagendeerd moeten worden, met een gefundeerd en puntsgewijs commentaar van het college. De VOT vindt dit een miskennis aan de raad en niet getuigen van respect voor andere zienswijzen, met name bij haar 300 aanhangers.

**Inhoudelijk reactie op beide rapporten**

**Onverbindend verklaren**

1. Schep stapt vrij luchtig over de mogelijke bezwaren van de heffing heen, deels vanwege de privaatrechtelijke invulling na de heffing. Gesteld wordt dat het risico aanvaardbaar is, maar dit advies niet is gebaseerd op een Hofuitspraak. Toch neemt het college het advies over. De heer Schep zegt doen, tenzij de rechter zegt: niet doen. Het college bestempelt dit als positief, maar dat is niet de juiste zienswijze. Er is nog geen jurisprudentie over een gelijke casus als in Teylingen, schrijft de heer Schep. De VOT zal straks de privaatrechtelijke weg bewandelen (rechtsongelijkheidprincipe bij handhaving retributie en gebrek aan draagkracht). Zeker nu B&P aangeeft dat de kans niet ondenkbeeldig is dat de rechter de heffing onverbindend verklaart.
2. De inschatting van de adviseurs van de VOT is dat de opmerkingen van de heer Schep en die van B&P eraan zullen bijdragen dat een uiteindelijke heffing onverbindend wordt verklaard, vanwege “de bedoeling van de (lokale) wetgever” met de verhoging van de tarieven.
3. De VOT laat zich adviseren over een collectieve proefprocedure. In dit verband vraagt zij de raad de gemeente de toezegging te laten doen dat de uitkomst van een drietal proefprocedures van toepassing te laten zijn op alle belastingplichtigen. Voor de gemeente zou dit, gelet op de werklust, te prefereren zijn.

**Retributie**

4. Zowel de heer Schep als B&P hebben grote bedenkingen bij de voorgestelde retributieregeling. Zij raden het benoemen van sectoren t.b.v. de retributieregeling af. B&P

stelt dat deze regeling gelijk is te stellen aan een subjectieve vrijstellingsbepaling, waarvan bij KB 6 september 1990, nr 90.0211745 (Zoetermeer) al was vastgesteld dat het karakter van de OZB zich hiertegen verzet. Het buiten de bevoegdheid laten van de gemeente van een retributieregeling zou op zich een oplossing kunnen zijn, ware het niet dat de bedoeling van de gemeente Teylingen inmiddels genoegzaam uit de stukken kan worden opgemaakt. En, zoals de heer Schep terecht stelt, mag een rechter “achter” de bepalingen in een verordening kijken en de overwegingen die hebben geleid tot de tariefsverhoging laten meewegen. Ook de heer Schep raadt uiteindelijk de retributieregeling af (past niet bij een gemeentebreed fonds) en adviseert deze te heroverwegen. Ook wordt aanbevolen het besluit om de gemeente te vrijwaren terug te draaien. De gemeente wandelt hier onverklaarbaar overheen.

#### **Tekortkomingen en ondeugdelijke stukken**

5. De heer Schep en B&P melden dat een groot aantal noodzakelijke stukken ontbreken ten tijde van de invoering van de verordening (bijvoorbeeld transparantie bij de retributieregeling). Gewezen wordt dat hierin grond van rechtsongelijkheid schuilt. Deze ernstige constatering wordt kennelijk niet relevant bevonden door het college. Voorts stelt B&P vraagtekens bij het ontbreken en kwantificeren van bestedingsdoelen.
6. Zowel de heer Schep als B&P geven aan dat de gemeente gekunstelde constructies heeft ontworpen om de zienswijzen “passend” te maken aan de wettelijke grondslag van de OZB. Ook hier is de kans aanwezig dat een gerechtelijke uitspraak in het nadeel uitvalt van de gemeente. De heer Schep wijst er op dat door subjectieve vrijstellingen te creëren de gemeente Teylingen in feite naar een gekunstelde tussenvorm toewerkt tussen gemeentebreed en een gebiedsafhankelijk fonds. De heer Schep stelt dat juist vanwege deze achterliggende uitgangspunten van een gemeentebreed fonds, gemeenten juist kiezen voor een gebiedsgericht fonds, ofwel BIZ-fonds. Het is opmerkelijk dat het college aan deze opmerking voorbij gaat. De VOT is bereid ten volle medewerking te verlenen aan het oprichten van gebiedsgerichte fondsen.

#### **Tot slot: Teylingen verdient beter**

7. Het mag inmiddels duidelijk zijn dat de wijze waarop de gemeente Teylingen een ondernemersfonds wil oprichten veel kwaad bloed zet bij een grote groep ondernemers. In plaats dat het fonds ondernemend Teylingen onderling versterkt, blijkt het tot tweespalt te leiden. Precies het tegenovergestelde van wat men met het fonds wil bereiken. Bind de ondernemers i.p.v. deze uit elkaar te spelen. De start van het fonds is een valse geweest. Dat valt niet meer terug te draaien, wel het besluit dit fonds van financiële middelen te voorzien. De VOT doet een dringend beroep op de raad de aanbevelingen van beide adviseurs even serieus te nemen. Dat betekent even op de plaats rust en nieuwe afspraken maken met de stakeholders.