

Presensatie t.b.v. Fractieleden gemeente Teylingen
t.b.v. standpuntbepaling

ONDERNEMERSFONDS TEYLINGEN

Teylingen
24 augustus 2015
www.voteylingen.nl



Inhoud

1. Gegevens VOT
2. Ledenanalyse TOV
3. Draagvlak
4. Gebrek aan informatie
5. Consequenties
6. Hoe verder
7. Informatie voor schriftelijke vragen

Vrije Ondernemers Teylingen (VOT)

- Aantal VOT-aanhangers onder TOV-leden : 90 (veelal bedrijven Handel en Industrie)
Aantal VOT-aanhangers onder Niet-TOV leden : 88
Totaal aantal VOT-aanhangers : 178 *) per 23 augustus
- VOT-Stuurgroep: 12 personen (H&I, Retail, Agrariërs, zowel TOV- als niet-TOV-leden)
Woordvoerder Nicolet van Steijn
- Website www.voteylingen.nl

Ten overvloede: de VOT is niet tegen een ondernemersfonds, maar wel tegen de wijze waarop dit nu wordt ingevoerd.

- *) Allen WOZ-betalers Niet-woningen en digitaal bevestigd
Fractievoorzitters ontvangen t.z.t. een lijst met namen van VOT-aanhangers

Analyse ledenbestand TOV

Vanuit de TOV:

Aantal leden TOV : 280 onder verdeeld als volgt:

- 109 (39%) Handel en Industrie
- 90 (32%) Winkelier
- 33 (12%) Buiten Teylingen. Betalen geen OZB-niet-woningen
- 45 (16%) werken vanaf privé-adres en betalen ook geen OZB-niet-woningen
- 3 (1%) Zorgsector (retributie?)

Vanuit Teylingen:

Ca 1585 bedrijven in Teylingen: (Blauwberg)

- 15% hiervan is TOV-lid (249 leden), waarvan 20% (50 leden) geen OZB niet-woningen betaalt (privé-adres etc.).
- Van de 80% TOV-leden die wel OZB-niet woningen betaalt behoort 55% (109 leden) onder Handel en Industrie en hiervan is 76% (83 leden) tegen het OF.
- De andere 45% (90 leden) is winkelier en ook hiervan sluiten steeds meer aan bij de VOT

Conclusie: TOV is geen correcte en volwaardige afspiegeling van ondernemend Teylingen

Draagvlak

- Coalitieakkoord en Collegeprogramma 2014: “bij aangetoond voldoende draagvlak”
- TOV kan geen draagvlak aantonen (notulen) en misleidt de gemeente
- TOV negeert verzoeken van een 50-tal leden om adequate informatie te verstrekken en negeert een verzoek tot intrekking van het voorstel, geeft geen stand van zaken weer, gaat inhoudelijke discussies op de ALV van 30 maart j.l. uit de weg en komt afspraken niet na om binnen drie maanden een informatie-avond en stemming te houden.
- Uit VOT-metingen blijkt onomstotelijk dat er veel weerstand bestaat onder ondernemers, terwijl niemand kan aantonen hoeveel voorstanders er zijn.

Gebrek aan informatie

- Besluitvormingsproces in verkeerde volgorde verlopen
- Op moment van besluitvorming (december 2014) bestond er geen adequate informatie voor gemeenteraad en al helemaal niet voor betalers en ondernemers
- Onduidelijkheid rondom komende informatie-avonden
- Aan voorwaarden gemeenteraad nog steeds niet voldaan:
 - concrete invulling van doelstellingen en mogelijkheden fonds
 - concrete plannen per cluster en mogelijke bestemmingen
 - precieze omschrijving en onderbouwing clusters
 - Inhoud retributieregeling, etc., etc.
- Ca 1500 betalers OZB-Niet-woningen weten van niets

Consequenties

- Blijvende tweespalt en leegloop bij TOV
- Ca 1500 betalers krijgen onverwacht een buitensporige opslag bovenop hun WOZ-aanslag niet-woningen
- Daling vertrouwen in lokale politiek en democratie
- Forse daling donaties bedrijven aan verenigingen
- Overheveling van gelden van ene cluster naar andere? (nut/noodzaak?)
- Duur en bureaucratisch fonds

HOE VERDER

- Afkeuring invoering huidig plan
- Onafhankelijk onderzoek naar standpunt over instellen ondernemersfondsen in Teylingen
- Het BIZ-model
(zie succes in Hoofddorp (BIZ) en Nieuw Vennep (BIZ)
en het falen in Lisse (Leids model)
- Mogelijkheid onderzoeken voor een platform, waarin alle stakeholders zitting nemen om maatschappelijke zaken te bespreken met een collectief lokaal belang

Informatie voor het stellen van schriftelijke vragen

- Waarom een gemeentebreed OZB-OF in Teylingen? Sinds het 'misbruik' van een extra OZB-opslag t.b.v. een OF in Leiden. In 2005 hebben slechts een 30-tal gemeenten (vooral steden!) het Leidse model ingevoerd. Zo succesvol is dit instrument niet!
- Waarom 20% opslag?! In voornoemde 30 gemeenten is de gemiddelde opslag 7%, waarom moet dat in Teylingen zo extreem duur zijn?
- Wat is de geschatte jaarlijkse opbrengst van het fonds en door hoeveel belastingbetalers wordt deze opgebracht?
- Wat zijn de jaarlijkse inningskosten voor de gemeente ?
- Hoeveel retributieaantallen denkt de gemeente te verwachten en hoeveel geld is hiermee jaarlijks gemoeid?
- Aan welk extern toezicht is het OF gehouden de heeft de gemeente ter zake nog een taak?
- In de 30-tal gemeenten is overal een "citymanager of iets dergelijks" aangesteld, gaat dat in Teylingen ook gebeuren?
- Is er überhaupt getoetst of er wel behoefte, bereidheid en welwillendheid is bij de bedrijven om dit te betalen?
- Gaat de gemeente ook meebetalen aan het OF?
- Wie wil dit gemeentebrede fonds, wat log en bureaucratisch zal werken en waar heel veel beheerskosten aan vast zitten
- Waarom is er niet voor het experimentele BIZ model gekozen, dat als wet begin dit jaar in werking is getreden?
- Klopt het dat bij de fondswerving eerst de beheerskosten afgetrokken worden en wat er overblijft verdeeld wordt over de clusters?
- Er zijn al veel kosten gemaakt voor dit fonds. Hoe hoog staat de teller van de reeds besteedde beheerskosten tot nu toe om verrekend te worden met de 1e inleg?

Vervolg: informatie voor het stellen van schriftelijke vragen

- Klopt het dat de agrariërs, de zorg en het buitengebied eerst moeten betalen en erna – pas als er een verzoek wordt ingediend - hun geld terugkrijgen?
Zo, ja wanneer en is dat voor of na de aftrek van de beheerskosten?
- Kunnen meer groepen van deze retributieregeling gebruik maken?
- Waarom krijgen degene die het meeste er voor moeten betalen er het minste voor terug? Ongelijkheidsbeginsel!
- Waarom wordt er bij deze geldwerving totaal niet gevraagd aan de betalers of zij dit wel willen betalen en of ze behoefte hebben aan zo'n bureaucratische molen?
- Van de betalers wordt tevens initiatief verwacht dat ze achteraf gaan bedenken waar het geld aan besteed moet worden dat het gemeenschappelijk belang dient. Waarom gebeurt dit niet andersom?
- De dorpskernen zullen makkelijker gezamenlijke doelen kunnen formuleren dan de industrieterreinen, wat gebeurt er als er geen overeenstemming bereikt wordt of als er geen doelen gevonden worden?
- Hoe wordt voorkomen dat gemeentelijke taken betaald gaan worden door het fonds?
- De opslag is gekoppeld aan de WOZ-waarde van onroerend goed, de bijdrage kan zomaar stijgen of dalen. Is dat niet onwenselijk?

Vervolg: informatie voor het stellen van schriftelijke vragen

- Sinds begin 2015 is er een BIZ-wet van kracht, die heel gericht voor een specifiek gebied in een gemeente (bijvoorbeeld winkelgebied) ingesteld kan worden. Deze wet heeft 2,5 jaar als experiment gedraaid en is toen in meer dan 110 wijken/gebieden ingevoerd. Deze wet is in het leven groepen om een efficiënt, compact, slagvaardig BIZ-OF te vormen, waar de meerderheid van de betreffende bedrijven in die wijk mee hebben ingestemd om hun gezamenlijke activiteiten mee te bekostigen. Hierbij is dus wel draagvlak en betrokkenheid en zijn de gemeenschappelijke doelen vooraf bepaald, evenals het budget en de vaste bijdrage, alvorens er democratisch gestemd wordt. 2/3 van deze BIZ-OF's bevinden zich in winkelgebieden. Waarom wordt dit democratische, transparante en meest zuivere OF instrument niet in Teylingen ingevoerd?
- Vindt u dat het stichtingsbestuur van OF een juiste afspiegeling is van ondernemend Teylingen? De bestuursleden zitten op persoonlijke titel in het bestuur en niet als Teylingse ondernemer. De voorzitter is Rijksambtenaar en niet woonachtig in Teylingen en mist daardoor het contact met de Teylingse ondernemers.
- Het risico van doordraven met de huidige plannen is dat er geen draagvlak is, dat bedrijven hun sponsorgelden zullen verrekenen met de extra OZB-opslag, dat clustergelden gebruikt worden om juridische wegen tegen deze opslag te bewandelen, er onverschilligheid wordt veroorzaakt en het juist de samenwerking in Teylingen totaal niet ten goede komt. Hoe gaat u om met dit risico?