

Invoering Ondernemersfonds. Besluit nummer: 2015_Raad_ 00084

TECHNISCHE VRAGEN AAN COLLEGE TE STELLEN DOOR RAADSLEDEN

vrij om over te nemen of te bewerken

(versie 2 d.d. 6 oktober 2015)



Zie ook Persbericht d.d. 6 oktober 2015 op homepage www.voteylingen.nl

Voorstel

SAMENVATTING: (pagina 1)

1. DRAAGVLAK

Vermeld wordt dat het College open staat voor initiatieven uit de maatschappij. Niet vermeld wordt dat het een gedragen initiatief moet zijn (Collegeprogramma). Over draagvlak wordt nergens meer gesproken in de documenten. Ook in de december- stukken over het fonds is het onderwerp 'draagvlak' verzwakt weergegeven.

Het aantal betalers aan het fonds werd eerder ingeschat op circa 1500. Thans wordt dit aantal niet meer genoemd. De betalers aan het fonds weten nog steeds van niets.

De TOV (de indiener van het voorstel voor een ondernemersfonds) vormt geen representatieve afspiegeling van de ondernemers in Teylingen, die via de OZB aan het fonds moeten gaan meebetalen. Teylingen heeft ongeveer 1.500 ondernemingen / ondernemers. De TOV heeft ongeveer 280 leden. Daarvan is een groot aantal helemaal geen ondernemer in Teylingen, denk zelfs aan de voorzitter (aannemer in Lisse) en de penningmeester (accountant in Leiden), maar ook aan andere grote(re) bedrijven van buiten Teylingen (Beelen automobielen, Van der Burg C.V. en Installatie, diverse zakelijke dienstverleners, etc. Deze leden zijn lid van de TOV vanwege hun (commerciële) betrokkenheid bij Teylingen. Daar is niets mis mee, maar ze zouden buiten een stemming over een ondernemersfonds in Teylingen gehouden moeten worden. Daarnaast is een redelijk aantal TOV leden geen OZB betaler of komt niet voor de 20% verhoging in aanmerking of krijgt dat weer terug. Ook dat deel van de TOV zou buiten een stemming over het ondernemersfonds moeten blijven. Wat je vervolgens overhoudt zijn winkeliers / detailhandel en andere ondernemingen / ondernemers. Daarvan zijn alleen de winkeliers voor een ondernemersfonds, maar zij betalen amper meer OZB en gaan er qua bijdrage aan de gemeente en de TOV juist op vooruit. Alle overige ondernemingen in Teylingen zijn tegen het fonds, en zij zijn de grootbetalers, zij spekken het fonds. Dus naar hun stem zou ook geluisterd moeten worden.

Feit is nu dat ongeveer 125 winkeliers kiezen voor een ondernemersfonds en dat zij daarmee ongeveer 1.500 ondernemingen / ondernemers verplichten daar aan mee te doen en 20% meer OZB te gaan betalen. Dat is geen draagvlak, dat is verre van democratisch.

Daarom heeft de Gemeente ten onrechte aan de TOV verzocht om met voorstel voor een ondernemersfonds te komen. De TOV vormt geen representatieve afspiegeling van de gemeente Teylingen als het om de ondernemingen gaat. De gemeente had beter kunnen kiezen, en kan dat alsnog doen, voor het organiseren van een enquête onder de ondernemingen in Teylingen naar hun wensen en bereidheid i.v.m. een ondernemersfonds. Dit kost minder dan het geld dat de gemeente tot nu toe aan het fonds heeft uitgegeven. En het is democratischer. Het schijnt dat er indertijd een gemeentelijke enquête is gehouden over de winkelsluiting, georganiseerd door de

gemeente of de TOV. Waarom is dat nu onmogelijk terwijl het onderwerp veel belangrijker is.

De gemeente vertrouwt ten onrechte en zeer naïef op de stelling van de TOV dat er sprake is van draagvlak binnen de vereniging. De gemeente is verplicht dit te toetsen omdat zij het draagvlak zelf in eerste instantie als voorwaarde heeft gesteld. Daarna is het afgezwakt. Maar dat accepteren de ondernemingen in Teylingen niet en de gemeenteraad zou dat ook niet moeten accepteren.

Het bestuur van de TOV heeft de wethouder en de gemeenteraad onjuist voorgelicht door herhaaldelijk te stellen dat het draagvlak voor een ondernemersfonds is getoetst onder de TOV leden en dat die leden in meerderheid positief hebben gestemd. Er is nooit een stemming in een ALV van de TOV over het ondernemersfonds geweest. De leden van de TOV zijn in de ALV van 31 maart 2014 slechts geïnformeerd dat het nieuwe bestuur als een van de beleidsvoornemens had om een ondernemersfonds op te richten. Dat was een beleidsvoornemen, er lagen nog geen concrete plannen en er is geen stemming over geweest. Vervolgens heeft de TOV eind 2014 een concreet voorstel aan de gemeenteraad gepresenteerd, dat geamendeerd is aangenomen. Daar is geen enkele extra ALV of andere ledenraadpleging aan vooraf gegaan. De TOV heeft wel een voorlichtingsavond voor ondernemers georganiseerd in het Van der Valk. Daar hebben meerdere TOV leden om stemming over het ondernemersfonds gevraagd, maar dat is door het bestuur geweigerd. Het argument van het bestuur bij monde van de heer René Vos was, dat onvoldoende leden de stukken zouden hebben gelezen en begrepen en dat ze er dan dus ook niet over konden stemmen. Tot slot is er ook in de ALV van de TOV van 30 maart 2015 over het ondernemersfonds niet gestemd. Terwijl het bestuur van de TOV uit alle consternatie met zijn leden en de ondernemers in Teylingen eind 2014 wist dat dit onderwerp gevoelig lag, terwijl zij wist dat de gemeenteraad het voorstel voor een ondernemersfonds voorwaardelijk had aangenomen met als beoogde ingangsdatum 01-01-2016, weigerde het bestuur om tijdens deze reguliere ALV van 30 maart 2015 alsnog het ondernemersfonds in stemming te brengen.

Tijdens de extra ALV van de TOV op 23-09-2015 heeft een van de TOV leden Peter Steenbergen het bestuur expliciet verzocht om aan de leden mede te delen wanneer zij het bestuur mandaat hebben gegeven voor het concrete ondernemersfonds, zoals eind 2014 aan de gemeenteraad voorgelegd. Opnieuw heeft de voorzitter in strijd met de waarheid de leden bezworen dat er een keer in een ALV van de TOV voor het ondernemersfonds is gestemd. De voorzitter René Vos kon alleen niet 'uit zijn hoofd' zeggen op welke ALV hij dan doelde. Peter Steenbergen heeft het bestuur op donderdag 24-09-2015 per mail verzocht om hem binnen 8 dagen de stukken toe te zenden, waaruit blijkt dat er tijdens enige ALV van de TOV een mandaat aan het bestuur is gegeven om het huidige voorstel voor een ondernemersfonds bij de gemeenteraad in te dienen. Het bestuur heeft niet aan dat verzoek voldaan. Het bestuur negeert dit verzoek en miskent zijn plicht tegenover de leden van de TOV om hun belangen te behartigen en op hun verzoeken in te gaan. Het bestuur verzuimt om aan te tonen op welke bevoegdheid d.m.v. een mandaat van de leden het bestuur zich kan beroepen als het gaat om het ondernemersfonds.

De conclusie is even simpel als schokkend: het bestuur van de TOV heeft geen mandaat voor het ondernemersfonds. Er is nimmer over gestemd in een ALV van de TOV. Terwijl dat wel had moeten, want het is een onderwerp dat buiten de gangbare doelstellingen van de TOV valt en het is van dermate groot belang voor alle leden van de TOV en voor alle overige ondernemers in Teylingen, dat het bestuur zijn concrete plannen voor een ondernemersfonds van eind 2014 eerst in een ALV aan zijn leden had dienen voor te leggen.

Het is nog schokkender dat het bestuur van de TOV niet alleen op 23-09-2015 zijn leden heeft misleid, om niet te zeggen heeft voorgelogen dat er wel een mandaat van de ALV zou zijn. En dat het bestuur hetzelfde heeft gedaan t.a.v. de betrokken wethouder, die dit braaf napraat zonder op basis van alle commotie in de gemeente eens aan de TOV te vragen om met bewijzen van dat mandaat te komen. De wethouder is door het bestuur van de TOV misleid / voorgelogen en hij neemt dit over. De gemeenteraad wordt daardoor weer door de wethouder misleid / voorgelogen en ook de raad vraagt zich niet af of de aan haar verstrekte informatie wel klopt.

De gemeenteraad kan een ondernemersfonds van belang vinden. Dat moet zij daartoe het initiatief nemen en bijvoorbeeld een enquête onder de ondernemers in Teylingen houden en aan de hand van de uitslag met voorstellen komen. Maar dat doet de gemeenteraad niet. De gemeenteraad heeft aan de TOV gevraagd om met een voorstel te komen. Daarbij is expliciet gesteld dat er voldoende draagvlak voor dat voorstel zou moeten zijn. Dat is ook eind 2014 in de raad nog gesteld en staat ook in de stukken van de wethouder. Dat dient de raad nu ook haar verantwoordelijkheid te nemen om dit draagvlak te toetsen. De raad legt de verantwoordelijkheid hiervoor bij de TOV en dient dan ook te toetsen of die TOV daar aan heet voldaan. De raad kan nu niet wegstijgen en zeggen, dat dat een interne TOV kwestie is. Want daarmee wordt de leugen van het TOV bestuur compleet en hebben de TOV leden en de ondernemers in Teylingen het nakijken. Dat is wel het slechts mogelijke voorbeeld van 'democratie' in een vereniging en daarna in de gemeentepolitiek.

De leden van de TOV hebben nooit gestemd over een ondernemersfonds, Zij hebben tijdens de voorlichtingsavond in 2014 in het Van der Valk om stemming gevraagd. Het bestuur heeft dat geweigerd omdat het zelf beter wist wat goed was voor de leden en omdat de leden 'te dom' waren want de stukken niet zoden hebben gelezen of begrepen. Een groot aantal leden heeft tijdens de ALV van de TOV op 30 maart 2015 een groot aantal kritische vragen over het ondernemersfonds aan het bestuur gesteld. Het bestuur 'kon' (lees: wilde) daar toen niet op antwoorden, want ze wilde het onderwerp 'het ondernemersfonds op die ALV zo klein mogelijk houden. Het bestuur heeft die leden beloofd om binnen 3 maanden schriftelijk antwoord te geven. Dat heeft het bestuur niet gedaan. De leden hebben helemaal geen antwoord op hun vragen gekregen. In plaats daarvan heeft het bestuur een Stichting opgericht en tegen de leden gezegd, dat de verantwoordelijkheid nu niet meer bij het bestuur ligt. Einde verhaal voor de leden.

De raad kan hier niet van wegstijgen, zij kan dit niet goedkeuren in haar gemeente. Zij heeft zich achter de TOV geschaard en dient dus nu het gedrag van het bestuur en de behandeling van de TOV leden door het bestuur kritisch te toetsen. De TOV leden hebben er alles aan gedaan om meet te praten, antwoorden te krijgen, stemming te vragen etc. Maar het TOV bestuur verwijst nu naar de stichting, de stichting zegt tegen de TOV leden dat zij niet achterom wil kijken en dat zij niets met wel of niet draagvlak te maken heeft, de gemeente verwijst de TOV leden en overige ondernemers weer naar de TOV. Met als gevolg dat de TOV leden en overige ondernemers van het kastje naar de muur worden gestuurd. En daar dient de gemeenteraad nu een einde aan te maken. Zij dient naar de ondernemers in Teylingen te luisteren, hen te horen, vraagtekens te zetten bij het optreden van het TOV bestuur. Als zij dat niet doet, keurt zij het handelen van het TOV bestuur dus expliciet goed.

De ALV van de TOV van 23-09-2015 levert overigens, nog los van het feit dat veel te laat is en niet het voorstel van een jaar eerder aan de raad kan ondersteunen, op zichzelf ook geen mandaat op. In stemming waren een aantal voorstellen van kritische TOV leden. Die voorstellen zijn met een stemverhouding van ongeveer 120 tegen en 95 voor afgewezen. Dat betekent dat de kritische

TOV leden net niet voor elkaar hebben gekregen dat het TOV bestuur de voorstellen voor een ondernemersfonds moest intrekken. Maar in deze ALV heeft er helemaal geen stemming plaatsgevonden over het ondernemersfonds zelf. De TOV dient aan te tonen dat een meerderheid van zijn leden vóór een ondernemersfonds is, we moeten dat niet omdraaien door te stellen dat de kritische TOV leden moeten aantonen dat een meerderheid tegen is. Op de ALV van 23-09-2015 hebben vrijwel alleen de winkeliers uit Teylingen tegen het intrekken van het ondernemersfonds gestemd. Nogmaals, dat waren ongeveer 125 TOV leden. Maar dat betekent dat nog steeds van de 280 leden er 155 niet vóór een ondernemersfonds hebben gestemd. Kortom, het bestuur kan helemaal niet juichend roepen dat ze alsnog een mandaat heeft. Het bestuur zou zich moeten realiseren dat het verdeeldheid heeft veroorzaakt en met ongeveer 95 voorstemmers voor het intrekken van het fonds een groot probleem heeft. De gemeenteraad kan en mag niet op basis van deze ALV concluderen dat er alsnog draagvlak binnen de TOV zou zijn vóór het ondernemersfonds.

Het TOV-bestuur had geen mandaat en kan dat ook niet aantonen. Het bestuur heeft in strijd met de wet gehandeld en is haar zorgplicht niet nagekomen. Als gevolg hiervan heeft het bestuur het College in november aantoonbaar misleid.

Zonder draagvlak kan een gemeentebreed OF niet doorgaan. Zie de casus gemeente Hoorn. De gemeente moet aantoonbaar aangeven waarom zij de OZB verhoogt en waaraan de gelden worden besteed.

Niet uitgesloten moet worden dat TOV leden of andere ondernemers op dit moment juridische stappen voorbereiden tegen het TOV bestuur en tegen de gemeenteraad. Zij maken terecht een punt en zoeken juridische steun van de rechter omdat zij binnen de gemeente noch de TOV gehoord worden. Terecht stellen deze ondernemers en (gedeeltelijk) TOV leden dat het juridische draagvlak voor het instellen van een ondernemersfonds ontbreekt. Omdat een besluit door de gemeente op basis van ongeveer 125 van de 280 leden van de TOV, zonder besluit van een ALV van de TOV, zonder enige controle van de gemeente van die TOV besluiten en zonder overigens een draagvlaktoetsing onder overige ondernemingen in Teylingen, onwettig en ondemocratisch is. Immers, het TOV voorstel leidt er toe dat met instemming van de gemeenteraad ongeveer 1.500 ondernemers er financieel worden getroffen en een OZB verhoging met 20% moeten gaan betalen, zonder dat zij daar in zijn gekend en terwijl het onderhand wel duidelijk is dat een grote meerderheid tegen is.

Vraag 1: waarom heeft het College niet onderzocht of het initiatief voldoende gedragen wordt?

Vraag 2: waarom houdt het College zich niet aan haar informatieplicht aan de burgers bij een wijziging van een bestaande verordening?

2. MOTIVERING: (pagina 1-3)

Het ontbreken - ook in eerdere raadsstukken – van een motivering en onderbouwing van de, in het Voorstel vervatte, verhoging van de OZB met 20% voor niet woningen, zal bij een rechtsgang in het voordeel zijn van belanghebbenden. Een motivering bij een gemeentelijke belastingverordening is verplicht.

Vraag 3: Waarom loopt het College dit risico en motiveert en onderbouwt het zijn voorstel niet?

3. Vermeld wordt dat de gemeente voor de clusterindeling en retributieregeling bureau Vosjan heeft ingehuurd.

Vraag 4: waarom is dit niet gedaan door de initiatiefnemers en hoeveel heeft het OF de gemeente in totaal dit jaar al gekost (directe en indirecte kosten)?

Vraag 5: worden deze kosten later verhaald op het fonds?

s4. Vosjan bedient zich van termen als: “gepolariseerde context”, “weerstand van ideologische aard en snit”, “gepolariseerd discussieklimaat”, etc.

Vraag 6: Waarom heeft het College deze terminologie overgenomen zonder daarbij evenwichtig in te gaan op de onderliggende problematiek?

5. Vermeld wordt (pagina 2) dat in de rapportage van de Stichting ingegaan wordt “op de resultaten van de voorlichtingsavonden” van het OF. Zeker de eerste voorlichtingsavond verliep desastreus voor de Stichting.

Vraag 7: Kan het College aangeven waar deze resultaten in het rapport worden beschreven?

6. DE EXTRA LEDENVERGADERING VAN DE TOV

Vermeld wordt (pagina 2) dat tijdens de extra ledenvergadering van de TOV op 23 september een meerderheid zich heeft uitgesproken vóór het OF. Dit is niet juist. De stemming ging alleen over het terugtrekken van het initiatief en ging niet inhoudelijk over het ingediende initiatief. Dat kon ook niet, want toen waren er helemaal geen inhoudelijke stukken. Voor de goede orde: de VOT is juist voor ondernemersfondsen.

De 55% aanhang van het TOV-bestuur tijdens de ALV betrof voornamelijk winkeliers die - naar eigen zeggen - tevoren te horen hadden gekregen van TOV bestuursleden financieel gewin te hebben bij het OF, omdat freeriders dan gaan meebetalen, met als gevolg dat de TOV-contributie dan omlaag zou gaan (geldt overigens ook voor een BIZ).

Tijdens de ALV is door het TOV-bestuur verouderde en onjuiste informatie gegeven over het OF, waardoor leden mogelijk zijn misleid. Voorts heeft het bestuur geen fair-play gespeeld door ruimschoots volmachtsformulieren een week eerder te verspreiden onder een groep geselecteerde leden, dan dat de VOT dat kon doen onder haar aanhang. Ook het TOV-mailbestand werd de VOT onthouden, waardoor een ongelijke informatievoorziening ontstond. In feite heeft TOV zich die avond ontpopt als een vereniging die alleen de belangen van de middenstand behartigt.

Vraag 8: deelt het College de mening, gelet op de eerder genoemde misleiding over draagvlak en de gang van zaken vóór en tijdens de ALV van de TOV op 23 september, dat het TOV bestuur immoreel en onrechtmatig heeft gehandeld?

7. BEOOGD RESULTAAT

Vermeld wordt (pagina 2) dat e.e.a. wordt gedaan “ter bevordering van het ondernemersklimaat”.

Vraag 9: is het het College opgevallen dat het OF een splijtzwam is geworden tussen ondernemers en dat het ondernemersklimaat ernstig geweld is aangedaan door het niet toepassen van de regels in het verenigingsrecht door het TOV- bestuur?

8. ARGUMENTATIE

Vermeld wordt (pagina 2) dat de Stichting ingaat op alle punten van het raadsbesluit van 18 december 2014. Het is opvallend dat een kwalificatie van deze invulling ontbreekt. Niet vermeld wordt of de invulling adequaat, volledig en naar tevredenheid is uitgevoerd. Hier gaat het College ongemotiveerd voorbij aan het belangrijkste deel van het Raadsbesluit van 18 december.

Vraag 10: Mag uit het ontbreken van een kwalificatie en het slechts vermelden van “dat op alle punten is ingegaan” worden geconcludeerd dat het College zich van commentaar wenst te onthouden en het daarmee aangeeft dat niet of onvoldoende aan de voorwaarden van de Raad is voldaan?

7. VOORWAARDEN (onderdeel van motivering)

7.1 DOELSTELLING

Door de Raad is gevraagd de doelstelling van het OF nader uit te werken. In de MvA van de Stichting is dit niet gebeurd. Alleen enkele mogelijkheden zijn opgesomd (pagina 7 MvA).

Conclusie:

Het ontbreken van een nadere uitwerking van de doelstelling betekent dat aan de voorwaarde van de Raad niet is voldaan.

7.2 MOGELIJKHEDEN

De opgesomde mogelijkheden (pagina 7 MvA) kenmerken zich voornamelijk als uitvloeisels en onderwerpen van praatcolleges. Ondernemers hebben hun eigen doelstellingen en zoeken elkaar en hun omgeving pas op als daartoe reden is. Het rijtje ademt een hoge mate van bureaucratie uit en somt zaken op waarvan het effect op de werkgelegenheid niet te meten is. (De concurrentiepositie van Teylingen is al eenvoudig te verbeteren door de OZB-opslag minder hoog te laten zijn!).

Door gebrek aan visie en urgentie zijn de mogelijkheden van het fonds in de MvA onvoldoende verduidelijkt. Zo komt men bij de uitwerking van de bestedingsmogelijkheden per cluster niet verder dan niet nader genoemde vormen van parkmanagement en veelal alweer achterhaalde zaken als snel internet. De behoefte is niet onderzocht. Als bestedingsmogelijkheden worden infrastructurele verbeteringen genoemd die in feite op het bordje van de gemeente te liggen. (indirect financiering van de gemeente door het OF?). Conclusie:

Het ontbreken van een nadere en concrete uitwerking van de mogelijkheden van het OF voor Teylingen geeft de geringe urgentie aan. Het onderzoek is gewoon niet verricht of men durft het resultaat niet te vermelden. Dit spreekt boekdelen.

Aan de voorwaarde van Raad is onvoldoende voldaan.

7.3 GEBIEDEN EN SECTOREN

M.b.t. gebieden en sectoren (pagina 9 MvA) is geen vooruitgang geboekt t.o.v. de eerdere indeling van Vosjan en de huidige TOV-organisatie. De gebieden en sectoren zijn weliswaar benoemd, maar er wordt nergens gesproken over bestedingsaanvragen en over een personele invulling. Enkel 'kwartiermakers' zijn aan het werk geweest. Het stichtingsbestuur schrijft zelf (pagina 10) nog dit jaar te streven naar zoveel mogelijk actieve gebieden. Kortom er is niets extra's bereikt op dit cruciale punt van levensvatbaarheid en borging van het OF.

Verheugend en interessant is de deelname van de gemeente aan het fonds. Er zijn twee relaties met het fonds, een publiekrechtelijke en een privaatrechtelijke. Deze zijn niet beschreven en niet uitgewerkt. Het ingeschatte lage bedrag van € 17.700 (inclusief scholen) vraagt om een specificatie en toelichting.

Aan de belangrijke voorwaarde van (verdere) clusterinvulling is niet voldaan.

7.4 PLANNEN

Er zijn geen concrete plannen per gebied of sector gemaakt. Nog kwalitatief noch kwantitatief. Er wordt slechts in hypothetisch zin gesproken over algemene mogelijkheden. Verdeeldheid en gebrek aan visie, wil en mankracht overheersen. Het OF is al verworden tot een beenbot met een achilleshiel van duurzame aard. De hamvraag is of de gemeente de OZB met 20% mag verhogen zonder dat vast staat waaraan de extra middelen worden uitgegeven. Het antwoord luidt: nee. Conclusie:

Aan de voorwaarden van het maken van concrete plannen met bestedingsmogelijkheden is op niet adequate wijze invulling gegeven.

7.5 BESCHRIJVINGEN

De gebieden en sectoren zijn benoemd, maar een concrete en precieze beschrijving ontbreekt. Daar werd door de Raad expliciet omgevraagd. Hier ligt een bron voor conflicten, bezwaren en rechtsgangen. Hoe wordt een gebied of sector omschreven? Wat is de definitie van een agrariër, wat is Zorg ? etc. (Teylingereind wordt merkwaardig genoeg bij Zorg ingedeeld, pagina 37 MvA.)
Conclusie:

Aan de voorwaarden van concrete en precieze beschrijvingen en invullingen van de gebieden en sectoren is niet onvoldoende voldaan. Ze zijn slechts benoemd.

7.6 FISCALE EN JURIDISCHE ASPECTEN

Allereerst de opmerking dat de Retributieregeling niet bij de Raadsstukken is gevoegd. Dit roept vragen op.

De toelichting van Vosjan (pagina 6, Rapport Vosjan) op de juridisch houdbaarheid van de Retributieregeling verdient een toetsing door een expert (aan te bevelen: Prof. Dr A.W. Schep, Erasmus Universiteit Rotterdam). De materie is complex. In theorie is retributie van OZB via het fonds mogelijk, maar in praktijk is teruggave nog nimmer in Nederland gerealiseerd! Wat de rechter zal doen is onduidelijk. Het lijkt op ontwijken van belastingregels.

Vosjan beschrijft (pagina 6 en 7) alleen het retributieproces. De regeling zelf ontbreekt. Dit is een fundamentele omissie. Hoe het ook zei, de **omwegconstructie** (het fonds betaalt terug) en de **zelfmelding** van de betaler zijn zaken waar veel haken en ogen aanzitten. Het is ook niet uit te leggen. Het is een belastingvreemde constructie en werkt zeer klantvriendelijk. Het OF, als uitvoeringsorganisatie, is niet uitgerust om alles geruisloos te verwerken, tenzij externe deskundigen het werk overnemen).

Ook Vosjan waarschuwt voor veel gedoe. Teylingen creëert met een gemeentebreed fonds een monstrum. Alleen grote gemeenten met weinig buitengebied doen dit. (60% van gemeenten met een OF doet dit middels reclame belasting, 16% middels een BIZ en de rest met een OZB gemeentebreed fonds).

Het College stelt dat alleen de sector Zorg nog niet hoeft te participeren. T.a.v. alle andere sectoren en gebieden (behoudens agrariërs) mag het fonds beslissen. Deze beslissingsoverdracht is een wassen neus, omdat nergens in Nederland een retributieregeling werkt. De politieke discussie wordt afgewenteld op het fonds. Een fonds dat zelf partij is! Dit fonds hoort neutraal te zijn!

Het fonds kan overigens geen kant op als besloten wordt tot een retributiemogelijkheid. Het zal een lawine aan retributieaanvragen te verwerken krijgen. Het Fonds kan niet anders beslissen dan alle sectoren te laten participeren, behouden Agrariërs en Zorg. De "voorzichtige aanpak" is hiermee van tafel. In Utrecht, bijvoorbeeld, wordt geen retributie uitgevoerd om geen juridische uitspraak te krijgen! Een retributieregeling is nog nooit uitgevoerd en nergens juridisch getoetst. De rechter is nog nooit om en vonnis gevraagd. Het beste zou geen retributieregeling zijn, maar daarmee wordt het gemeentebrede fonds om zeep geholpen vanwege het te handhaven gelijkheidsprincipe.

Bij de (nog) vrijgestelde sector Zorg en de Agrariërs duiken onmiddellijk vragen op. Hoe weet een agrariër of zorginstelling dat de eigen codering valt onder de vrijstelling? De gemeente stelt de codes vast, geeft die door aan de Stichting en de OZB-betaler moet maar afwachten of hij de juiste code heeft gehad. Hoe wordt een agrariër gedefinieerd bij de code vaststelling? Hoe gaat

men om met gemengde bedrijven (exporteur en teler) Wordt Apotheek Sassembourg bij Zorg ingedeeld, omdat zij is gehuisvest in de zorginstelling Sassembourg? Etc, etc. Hoe is privacy gevoelige informatie geborgd bij het OF? Van dit alles ligt nog niets vast in protocollen. Vosjan meldt in zijn rapport dat er t.z.t. op de website van het fonds een module komt dat laat zien hoeveel betalende bijdragen aan het OF. Waarom zijn deze gegevens nu niet verstrekt? Liefst per gebied of sector. Conclusie:

De uitwerking en onderbouwing van de fiscale en juridische aspecten en uitvoering van incasso en retributie ontbreekt. De uitvoeringsregeling ontbreekt in zijn geheel. De Raad heeft hierom expliciet gevraagd.

7.8 ONGEORGANISEERDEN

Over de samenwerking met de ongeorganiseerde ondernemers staat niets vermeld, terwijl er naar een voorzichtige inschatting toch zeker 1000 zijn. Velen moeten gaan bijdragen aan het fonds. Het is uit democratisch en bestuurlijk oogpunt ongehoord dat deze groep niet is geïnformeerd, noch is gehoord of een stem heeft kunnen uitbrengen. Deze groep had bij het initiatief betrokken moeten worden om te kunnen spreken van een gedragen of niet-gedragen initiatief. De vertegenwoordigers van de VOT zijn gehoord, maar kregen geen voet aan de grond, omdat informatie over het OF uitbleef. Van samenwerking was geen sprake, eerder van tegenwerking (TOV). Conclusie:

Aan de voorwaarden van samenwerking met ongeorganiseerde ondernemers is niet voldaan.

7.9 COMMUNICATIE

De communicatie van de initiatiefnemers aan de inwoners heeft zich beperkt tot twee informatiebijeenkomsten. De oproepen bevatte geen inhoudelijk informatie over het fonds en de doelgroep was onjuist vermeld in de oproep. Er is geen adequate informatie over het fonds verstrekt. De gemeente had hier moeten ingrijpen en de doelgroep rechtstreeks persoonlijk moeten informeren en aanschrijven. Probleem: er was nog geen informatie. Conclusie:

Aan de voorwaarde van communicatie is absoluut niet voldaan.

7.10 VERDERE INFORMATIE OVER HET FONDS

Alleen het bestuursmodel en het bestuur is ingevuld. Het ontbreekt aan een werkbegroting, aan informatie over bestuurlijke en financiële processen, alsmede aan inzicht in de professionele personele opbouw. Ook de expliciet door de Raad gevraagde criteria voor activiteiten zijn niet genoemd. Conclusie:

Aan de voorwaarde van verdere invulling van het fonds is onvoldoende voldaan.

CENTRALE VRAAG M.B.T DE DOOR DE RAAD GESTELDE VOORWAARDEN

Het Voorstel van het College dient te worden verworpen, omdat de Stichting niet of niet voldoende heeft voldaan aan de voorwaarden die de Raad in december heeft gesteld.

**Vraag 11: Onderschrijft het College, gelet op de punten 7.1 t/m 7.10 , de stelling dat het Stichtingsbestuur heeft voldaan aan de door de Raad gestelde voorwaarden?
Zo ja. Gaarne een toelichting.**

Vraag 12: Is het College bereid samen met ondernemend Teylingen te kijken naar het BIZ model?

Vraag 13: Hoe denkt het College de verhoging van het OZB percentage juridisch/belastingtechnisch te kunnen uitleggen, als niet vast staat waar de extra gelden aan worden uitgegeven?

8. TUSSENCATEGORIE

Het voorstel van het toewijzen van een Tussencategorie B (pagina 2) duidt erop dat de stichting haar plannen tot clustervorming niet heeft kunnen realiseren. Er is ook geen Retributieregeling. De totstandkoming hiervan zou een primeur voor Nederland zijn. Belastingtechnisch kan het, maar gelet op de voorgeschiedenis en de totstandkoming van het OF is een rechtsgang van een belanghebbende over de retributieregeling tevens de doodssteek aan het fonds.

Vraag 14: Acht het College het niet beter enkele BIZ fondsen te laten op te richten? Deze kunnen in een tijdsbestek van zes maanden worden gerealiseerd, mits de voorgeschreven wettelijke modules hiervoor worden gebruikt.

9. SECTOR ZORG

Het College stelt voor alleen t.a.v. de sector Zorg de Stichting pas te laten beslissen na overleg met de Raad. De toelichting voor deze uitzondering ontbreekt.

Vraag 15: Kan het College toelichten waarom t.a.v. de sector Zorg een uitzondering is gemaakt?

10 PARTICIPATIE GEMEENTE

Vermeld wordt dat de participatie van de gemeente in het OF de gemeente jaarlijks circa € 17.700 zal gaan kosten. Gelet op de vele gemeentelijke gebouwen is dit een relatief laag bedrag.

Vraag: Kan het College aangeven om welke gebouwen het gaat?

Vraag 16: Kan het College aangeven voor welk bedrag de woningbouwcoöperaties tezamen worden aangeslagen?

11. RAPPORT VOSJAN

11.1 RETRIBUTIE

Vosjan beschrijft alleen het retributieproces (pagina 6). De Retributieregeling of een aanzet daartoe ontbreekt, alsmede de Subsidiebeschikking. Dit zijn onontbeerlijke stukken voor beoordeling.

Vraag 17: Kan het College aangeven wanneer de Retributieregeling met toelichting tegemoet kan worden gezien?

Vraag 18: Waarom krijgt een betaler die retributie kan aanvragen maar 1 maand de tijd om dit te doen?

(1^e aanslag eind februari, einde verzoekperiode 1 april)

Vervalt na deze aanvraagperiode het recht op terugkrijgen?

Is deze korte periode van terugvragen conform de Nederlandse belastingsystematiek?

Vraag 19: Kan het College de genoemde Subsidiebeschikking openbaar maken?

11.2 CONCEPT UITVOERINGSREGELING

Het fonds moet, om in aanmerking te komen voor een subsidieverzoek, voor 25 september een globale begroting indienen.

Vraag 20: Kan het College inzage verlenen in het subsidieverzoek of anders berichten hoe het fonds het komende jaar haar begroting heeft ingericht? Hoe hoog zal het voorschot zijn dat de stichting voor 1 april 2016 ontvangt?

Vraag 21: Kan het College een overzicht verstrekken van de kosten die gemeente, de stichting en de TOV dit jaar denken te maken/hebben gemaakt voor de oprichting van het fonds?

12 MEMORIE VAN ANTWOORD STICHTING ONDERNEMERSFOND TEYLINGEN

12.1 PARTICIPATIE-UITBREIDING

De Stichting wil gebieden en sectoren benoemen die, naast de agrariërs, in aanmerking komen voor retributie (pagina 4). Dit om verdere onrust te voorkomen. Het College stelt voor dat de Stichting hiertoe zelf mag beslissen. Hier geeft het College alle overleg en beslissingsbevoegdheid uit handen. Dit is onwenselijk gezien het feit dat de Stichting zelf partij is en geen politieke verantwoording voor haar besluit hoeft af te leggen.

Vraag 22: Kan het College toelichten waarom de Raad niet betrokken behoeft te worden bij participatie- uitbreiding van het fonds en het eventueel van in aanmerking laten komen van retributie?

12.2 WHAT'S IN IT FOR ME

De Stichting vermeldt (pagina 4) dat toon sterk werd bepaald door de "what's in it for me" vraag.

Vraag 23: Kan het College, na consultatie Stichting, bevestigen dat deze vraag de afgelopen tijd leidend is geweest voor de winkeliers in de kerngebieden Warmond, Voorhout en Sassenheim?

12.3 BUREAUCRATIE

Het stichtingsbestuur maakt zich zorgen over het grote aantal trekkingsgerechtigden (pagina 4). Het vraagt zich, tussen de regels door, af of dit nog wel valt te managen en noemt steden met veel minder trekkingsgerechtigden. (NB: dit is een pleidooi voor BIZ'n. Den Haag heeft er 17 en Amsterdam 15).

Vraag 24: Deelt het College de zorg van het Stichtingsbestuur?

12.4 PILOT VAN TWEE JAAR EN POSITIE-EVALUATIE

De stichting meldt (pagina 5) een termijn van twee jaar te kort te vinden voor een evaluatie en verzoekt de Raad de periode uit te breiden naar drie jaar. Er wordt daarbij verwezen naar Pijnacker-Nootdorp als redelijk vergelijkbare gemeente. Dit laatste is overigens niet het geval. P-N verschilt in economisch en agrarisch opzicht behoorlijk van Teylingen en het ondernemersklimaat is daar harmonieus.

M.b.t. de pilotduur is het merkwaardig en zorgelijk dat de Stichting op pagina 37 vermeldt, dat de bestuursleden in september 2016 al hun positie willen evalueren. Bij hun benoeming in juni werd vermeld dat het bestuur zich 1,5 tot 2 jaar wil inzetten. Dat zou kunnen impliceren dat er al een persoonlijk gebonden besluit ligt dat sommige bestuursleden vóór 2017 vertrekken. Hun opvolging zou wel eens tot grote problemen kunnen leiden.

Vraag 25: Kan het College een toelichting geven wat het vindt van een positie-evaluatie van het bestuur van de Stichting in september 2016 en of dit bijdraagt aan de continuïteitsgedachte van de Stichting?

Vraag 26: Kan het College, in het licht van bovenstaande, toelichten of de bestuursleden, in de oprichtingsfase van de stichting, de juiste personen zijn?
(NB: de TOV meldt in een nieuwsflits dat allen uit de gemeente Teylingen komen)

12.5 BEWEZEN PRAKTIJK

De Stichting maakt melding van het feit dat zij aansluit op een bewezen praktijk. In dit verband zij opgemerkt dat er veel meer BIZ-fondsen zijn (112+) dan gemeentebrede fondsen (35). De laatste zijn voornamelijk te vinden in grote steden, met uitzondering van Katwijk en Lisse waar overigens gemengde en soms verontrustende verhalen te horen zijn over het functioneren van de fondsen. (Katwijk: ruzie met Katwijk Marketing. In Lisse schijnen overtollige financiële middelen aan

de voedselbank geschonken te zijn). De snelle opkomst van BIZ fondsen is opvallend: in 2012 van 30 naar 112.

Vraag 27: Kan het College een overzicht van gemeentebrede en BIZ-fondsen geven?

12.6 KANSEN VAN HET FONDS

Op pagina 7 vermeldt de Stichting een rijtje kansen voor het fonds. Het overzicht is tamelijk soft en verbergt eerder het gedachtengoed van iemand uit de publieke sector, dan van een ondernemer die moet vechten voor zijn onderneming.

Vraag 28: Kan het College, mede gelet op de eerder vermelde bewezen praktijk, voorbeelden aandragen uit gemeenten die substantieel geleid hebben tot kostenreductie en het scheppen van extra banen?

12.7 TRANSPARANTIE

Het Stichtingsbestuur stel op pagina 10 dat er een open uitnodiging is aan ondernemers om mee te praten over bestedingsvoorstellen in eigen gebied of sector. In theorie zou dit een enkele ondernemer kunnen zijn. Dit is niet ondenkbaar in een gebied waar weinig behoefte is aan een OF. De stichting meldt ook dat de bestedingen achteraf kenbaar worden gemaakt in jaarrekening en jaarverslag.

Vraag 29: Wil het College bij de Stichting bevorderen dat alle bestedingsmogelijkheden/aanvragen binnen een gebied of sector vooraf worden gecommuniceerd met alle betalers in dat gebied?

12.8 GEMEENTEBREDE PROJECTEN

Vermeldt wordt op pagina 10 dat het bestuur ook zelf gemeentebrede projecten zal opperen en deze ter discussie zal stellen bij de verenigingen. Elk gebied of sector bepaalt zelf of en zo ja welk deel van het trekkingsrecht wordt besteed aan gemeentelijke projecten.

Vraag 30: Kan het bestuur in dit verband toelichten wat er gebeurt met de trekkingsrechten van inactieve gebieden of sectoren?

12.9 GEDRAGEN FONDS DOOR ALLE ONDERNEMERS

Op pagina 11 meldt de Stichting dat er een fonds komt, dat niet alleen door de bestaande leden van de TOV, maar door alle ondernemers gedragen wordt, niet alleen door detaillisten, maar ook door andere ondernemers, profit en non-profit.

Vraag 31: Kan het College toelichten waar deze wijsheid vandaan komt en hoe dit is gemeten?

12.10 TREKKINGSRECHT

Op pagina 33 geeft het bestuur een aantal richtlijnen voor het trekkingsrecht. Een richtlijn is niet dwingend. Voorts gaat de richtlijn niet in op situaties binnen gebieden met een enkel participant, zoals het gebied AKZO/Teylingereind.

Vraag 32: Kan het College bevorderen dat voornoemde richtlijn wordt omgezet in een reglement?

Vraag 33: Kan het College bevestigen dat de trekkingsrechten van het gebied AKZO/NOBEL-Teylingereind, op voorspraak van de betalers, ter beschikking komen van het algemene doel van de Stichting (lees exploitatie en gemeentebrede projecten)?

12.11 COMMUNICATIE

Op pagina 37 vermeldt de stichting dat dat het fonds in de toekomst publicitair niet veel meer van zich zal horen. Her overgrote deel van de nieuwsvoorziening moet komen van de platforms en van verenigingen.

Naar verwachting hebben de platforms en verenigingen voor deze publiciteit niet de mankracht en deskundigheid. De kernen van de TOV functioneren bij gratie van enkele actievelingen. De TOV zelf blinkt de afgelopen tijd niet uit in neutraliteit en objectieve en juiste berichtgeving. De Stichting lijkt

die weg ook op te gaan door bijvoorbeeld geen inhoudelijk en adequate informatie te verstrekken over het fonds op haar twee voorlichtingsbijeenkomsten voor ondernemers. Hierover is ook geen verslag gedaan in haar MvA. Gevreesd moet worden, dat de Stichting de communicatieve kant van haar werk sterk onderschat.

Vraag 34: Deelt het College de hierboven genoemde vrees?

Einde VOT-reactie.